# **End of history eller civilisationernes sammenstød?**

Podcast: Den nye verdensorden
Fukuyama og Huntington der i slutningen af 80’erne og starten af 90’erne kom med hver deres bud på hvilken verdensorden, der ville dominere efter afslutningen på den Kolde Krig. Der er stadig diskussion om, hvem af dem, der fik ret.

1. **Fukuyama og Huntington repræsenterer hver sin version af verdens fremtid efter den Kolde Krig – Fukuyama er mere positiv og optimistisk, hvorimod Huntington er mere negativ i sin forestilling om en fredelig verden efter den Kolde krig.Beskriv med jeres egne ord, hvilken verdensorden Fukuyama forestiller sig. Inddrag begreberne ”historiske”, ”post-historiske”, ”freds-dividende” og Fukuyamas holdning til gensidig kulturel udveksling. Hvorfor kalder Fukuyama sin fremtidsversion for ”end of history”?.**
* ”End of History” = posthistoriske lande ( det liberale demokrati) har fundet frem til den perfekte orden og skal således ikke udvikle sig mere.
* Individet har indflydelse, til gengæld forventer samfundet at borgerne deltager, er rationelle, empatiske, sekulære, tolerante
* De posthistoriske lande er bedre, da de kan klare globaliseringen og kan følge med i den teknologiske udvikling.
* Historiske lande er dem, der ikke kan følge med og ikke kan klare globaliseringen, De skal således stadig gennemgå en udvikling og kan med fordel lære af de posthistoriske lande.
* Fredsindividende var penge, der førhen var brugt på våben, der nu kunne bruges på de historiske kulturer.
* tror ikke på gensidig kulturel udvikling – kun de posthistoriske kan lære fra sig

”End of history” går ud på, at vesten har fundet en ultimative styreform, der vil brede sig til resten af verden. Man kan anvende de økonomiske ressourcer, der blev anvendt i våbenkapløbet i den kolde krig til at udvikle de ” historiske” samfund til at blive posthistoriske.
” End of History” stammer fra, at historien nu er slut, da der nu ikke længere vil være mere krig. Det liberale demokrati har vundet. Der er et tydeligt hierarki mellem lande. De historiske samfund kan kun lære af de posthistoriske – ikke omvendt.
Nutidig imperialisme: vestlig indflydelse.

1. **Beskriv med jeres egne ord, hvilken verdensorden Huntington forestiller sig. Inddrag e¨**

 **”civilisation”, ”konflikter før og nu” og ”kulturens betydning”.**

* Ikke så optimistisk
* Kulturens betydning: verden er splittet mellem de 8 kulturer.
* Mener at der et problem i form af en kamp mellem kulturer, ikke længere mellem ideologier eller mellem nationer
* De 8 nævnte vigtigste kulturer: vesten, muslimer, hinduer, ortodokse, kinesisk, japansk, latinamerikansk, afrikansk
* USA skaber imperialisme, det er godt – ene styre og hegemoni. Det er en kulturkamp, og vestens er den rigtige.
* muslimer slås med deres naboer, de kan ikke opretholde fred oge r krigsorienterede. Vesten skal være klar og i stand til at slås: ” truslen fra andre kulturer var reel, mente Huntington”

Han mener, at der altid vil være konflikt mellem civilisationer og kulturer. Konflikten er nu ikke længere ideologiske men en kulturel konflikt. Der er overvejende fokus på konflikt mellem vesten og mellemøsten. Kritik: italesætter en konflikt med især den muslimske verden . Han er derfor mere med til selv at skabe en konflikt, da hans teorier fremstår meget fremmedfjenske.
Der er ligeledes mange krige, der har været internt i de forskellige civilisationer eks. 1 verdenskrig.

1. **Hvilke begivenheder taler for Huntingtons tese om civilisationernes sammenstød? Kan I komme med nogle kritikpunkter af hans tese?**
* 9/11 – kan bruges til at argumentere for splid mellem kulturer
* Donald Trump – anerkender ikke andre kulturer
1. **Hvilke begivenheder taler for Fukuyamas tese om ”End of history”, og hvilke taler imod?**
2. **Gør globalisering os mere ens eller forksellige med udgangspunkt i Huntingtom og Fukuyama**Huntington: vi kan godt handle med hinanden men det vil aldrig gå ned i vores kultur eller på anden vis have indflydelse på civilisationerne og deres opdeling. Globaliseringen vil ikke være kraftig nok til trumfekulturelle forskelle mellem civilisationer. Fukuyama: Globaliseringen vil føre til at de historiske samfund vil komme til at ligne de posthistoriske.
3. **Den nye verdensorden, podcast**
* Vi har levet i illusionen om verden uden fjender efter den kolde krig 🡪 vækst, materiel optimisme, man sendte diktatorer for anklages, USA var hegemonisk kraft i verdenen
* 11 sep. 2001: wakeup call, ” fjenden trådte frem”, 90´erne havde været en undtagelse og vesten havde fjender
* Mohammedkrisen 2006 – udenrigspolitisk krise i DK
* Vesten er i forfald, mens andre kulturer går deres egne veje – verden er blevet multipolær, antal civilisationer der er anderledes end vesten er steget
* Henrik Jensen, lektor ved Roskilde Universitet: udbredt offer mentalitet og tabsfølelse udbredt i vesten. Resultat er individet ” mig” ´et – outsourcer en masse, fordi den enkelte har gevinst ved det frem for helheden.
* Individualismen er et af de vigtigste tanker i vesten, individet er en kerneværdi i vesten

Fra 1989 bredte sig en optimisme, man førte moralsk udenrigspolitik, hvor man fjernede diktatorer der var uenige med vestlige tanker. Der var stor økonomisk vækst og herskede en unipolær verdensorden med USA som Hegemon, altså den eneste supermagt. Der kunne således ” endelig være fred i verden”. troen på en varig fred = det vestlige demokrati ville ind i resten af verdenen, menneskerettighederne og tankegangen herom opfattedes som universalistiske og man havde en grundtro på at demokratier ikke gik i krig med hinanden og derfor var der nu en fred. Eksempel: R2P – responsibility to protect.
Individualiseret: øget refleksivitet i individet, Giddens og sociale teorier. Individualismen bliver en meget vigtig værdi. Fukuayama´s tanker – understøttes af dette.
 - Kritik: Kosovo etc. men argument er, at så længe det forgik i kontrollerede områder

D. 11 september. Det blev tydeligt at ikke alle lande ønskede vestlige tanker. Tro på varig fred forsvinder 🡪 det bliver tydeligt at vesten har fjender. Støtter Huntingtons synspunkter: der er en reel trussel, som man skal være klar på.
Podcasten peger på at det individualistiske samfund er det, andre kulturer ikke ønsker at kopiere + at det er det der vil få den vestlige verden til at opløses indefra.

**FN kommer frem tiL:**
Konflikter er skabt i høj grad af ulighed dog ikke kulturer etc. Argument for, at de gør dette er, at de er en sammenslutning af lande, der er skabt på tværs af landegranser og kulturer.